

## National Survey results

# CMA's Reconciliation Program

Following the mandate set out by the Truth and Reconciliation Commission of Canada's Call to Action #67, the Canadian Museums Association (CMA)'s Reconciliation Program launched a preliminary national survey to better understand how museums are addressing reconciliation and Indigenous heritage within their institutions.

The gathered responses and input are a starting point for the Program's two-year engagement process and provides an environmental scan and insight on reconciliation and Indigenous-related initiatives taking place across the country.

This article reports on the statistical outcomes of the survey. The CMA felt that the data in themselves, shown below, are particularly important to be communicated. They will then serve as a basis for further development of this Program.

The survey's principal purpose was to learn more about museum policies and practices surrounding Indigenous collections, how museums engage with communities, and key challenges and questions museums may have concerning Indigenous relations and representation.

The survey was sent to 1,548 institutions, of which 1,499 were non-Indigenous and 49 self-identified as Indigenous. The principal focus was to learn how non-Indigenous institutions deal with Indigenous collections and presumed that Indigenous museums deal with their collections in culturally-appropriate and established ways. The distribution list was comprised of both CMA members and non-members; to encourage broad participation the CMA promoted and shared the survey on social media and

through partner networks, such as provincial and territorial museum association platforms.

Launched on 27 November 2019 and closed on 10 January 2020, the survey and related communications were developed and disseminated in both official languages.

291 non-Indigenous institutions and 13 self-identified Indigenous institutions responded to the survey, for a total of 304 surveys collected with at least one response completed. The response rate was relatively low. This may mean several things, among them that institutions that do not have policies regarding Indigenous collections, were not stimulated enough to respond or that the CMA did not focus our target audience properly given its broad distribution through, for example, social media. Or, perhaps, that there is a need to further the dialogue and connection on this topic as the CMA communicates and moves along the Program. Still, some three hundred responses give a good environmental scan.

The survey questions were developed in conversation with the CMA's Reconciliation Council, a body of experts in Indigenous cultures and museum practices who are providing guidance and advice to the CMA's Reconciliation Program.

The survey comprised six questions, with all but one being qualitative, thereby giving survey participants a high degree of flexibility and nuance in responding to sensitive and challenging subject matters. Approximately 1,500 pages of narrative responses were reviewed, manually coded and quantified, and then analysed. Where possible, data were coded into mutually exclusive categories; otherwise, data were grouped according to commonly occurring themes or relevant prompts found in the survey questions.

## RESPONDENTS' PROFILE

REGION	# OF RESPONDENTS*	# OF INDIGENOUS RESPONDENTS
Yukon	4	2
British Columbia	53	1
Alberta	30	-
Saskatchewan	21	-
Manitoba	24	-
Ontario	97	5
Quebec	33	3
Newfoundland & Labrador	7	-
Prince Edward Island	5	-
Nova Scotia	18	1
New Brunswick	10	-
International	2	1
<b>TOTALS</b>	<b>304</b>	<b>13</b>

\*Note: Total number of respondents is inclusive of number of Indigenous respondents

As noted, a total of 304 responses were collected from all ten provinces and from the Yukon. No responses were recorded for the Northwest Territories or Nunavut.

TYPE OF INSTITUTION	# OF RESPONDENTS
Community museum / Historic house	136
Art gallery / Art museum	56
Human history / Archaeology museum	39
Multidisciplinary museum	16
Outdoor / Living history site	11
Natural history / Natural science museum	9
Artist-run centre	6
Military or Fort site / museum	5
Maritime / Marine / Transportation museum	5
Library / Archive	3
Indigenous cultural centre	3
Government	3
Aquarium / Botanical Garden / Zoo	2
Association or Network	2
Sports hall of fame	2

Respondents were asked to select the type of institution that most closely resembles their mandate. Single responses were recorded for conservation centre, children's museum, nature or conservation park, science and technology museum, museum funder, and non-governmental organisation. The remainder are presented in descending order.

REGION	VOLUNTEER	1-3	4-10	11-50	50+
Yukon	-	2	1	1	-
British Columbia	6	14	17	13	3
Alberta	4	13	3	7	3
Saskatchewan	4	3	11	2	1
Manitoba	2	8	6	2	6
Ontario	9	25	34	19	10
Quebec	-	5	14	9	5
Newfoundland & Labrador	1	1	2	-	3
Prince Edward Island	1	1	1	2	-
Nova Scotia	2	5	6	3	2
New Brunswick	1	3	4	1	1
International	-	-	-	1	1
<b>TOTALS</b>	<b>30</b>	<b>80</b>	<b>99</b>	<b>60</b>	<b>35</b>

Respondents were also asked about their staff size.

# SURVEY RESULTS

## Question 1: For which activities does your institution engage with Indigenous communities or entities?

Respondents were asked to select all the activity areas where their institution engages with Indigenous communities or entities. For the purposes of this survey, engagement was defined as a broader and ongoing process of sharing information with the community and seeking its feedback, with the purpose of involving the community in the process of decision making. 304 respondents completed this question. Responses are presented in descending order.

ACTIVITIES	INSTANCES SELECTED
Exhibits	229
Special or cultural events	219
Educational programming	189
Partnerships	162
Professional development	101
Strategic and/or policy planning	90
Publications	71
Curation	64
Accessibility / belongings held in trust	63
Interpretation	63
Collections	51
Conservation	55
Museum loans	57
Repatriation	37
Accession / deaccession	19

Other responses offered that were not included in the predefined list include: art installations; using cultural facilities; fieldwork and research; public speaking engagements; and capacity building such as recruitment and board participation. 15 respondents indicated they have little to no contact with Indigenous communities, institutions, or entities. Some elaborated that they had no Indigenous communities in their geographic area.

## Question 2: What are your institution's policies, practices or guidelines for working specifically with Indigenous communities or entities?

CATEGORY	# OF RESPONSES	DESCRIPTION
No policies in place	187	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reconciliation language in mission, vision, value statements, and partnership frameworks;</li> <li>Informal institutional practices and protocols in place, such as established Indigenous advisory groups and including Indigenous board members;</li> <li>Use of external standards, such as CMA's Ethics Guidelines or university guidelines on ethical research.</li> </ul>
Current policies in place	38	<ul style="list-style-type: none"> <li>Policy topics include loans and repatriation; human remains; archaeological assessment and other land-management processes; staff and volunteer training on cultural awareness, Indigenous protocols, and historical knowledge; and human resources, such as hiring staff and consultants.</li> </ul>
Policies in development	33	<ul style="list-style-type: none"> <li>Development tied to strategic planning and discussions with Indigenous advisory groups or local communities;</li> <li>Signing agreements or memoranda of understanding with local communities to formalize partnerships;</li> <li>Reviewing collections policies, particularly regarding acquisitions and deaccession, along with repatriation and restitution.</li> </ul>

258 responses were collected: 248 from non-Indigenous institutions and 10 from self-identified Indigenous institutions.

## Question 3: What do your institution's collection management and/or development policies contain with regards to Indigenous materials or subject matters?

CATEGORY	# OF RESPONSES	DESCRIPTION
No policies in place	212	<ul style="list-style-type: none"> <li>Use best judgement where possible or reviewed concerns or queries when they arose on a case-by-case basis;</li> <li>Use of external resources for guidance, such as handling culturally sensitive materials or objects;</li> <li>Institutions holding items in trust from Indigenous communities and defer to the Nation/community or partnership agreements with how to care for and display items;</li> <li>Revising outdated policies as part of policy and framework reviews or strategic planning;</li> <li>No collection policies for non-collecting institutions.</li> </ul>
Current policies in place	31	<ul style="list-style-type: none"> <li>Include wording on acquisitions and deaccessions, repatriation and restitution, and providing access to Indigenous peoples and/or loaning objects for ceremonial use or for other community needs like research and reproduction.</li> <li>Not accepting items thought to be of Indigenous provenance without full documentation, including donation agreements identifying provenance, declaring the donor's legal authority to donate the materials, and granting permission to display or preserve all items donated.</li> </ul>

243 responses were collected: 233 from non-Indigenous institutions and 10 from self-identified Indigenous institutions.

## Question 4: In what capacity is/has your institution responding to the 1992 Task Force on Museums and First Peoples and/or the 2015 Truth and Reconciliation Commission's Calls to Action?

216 responses were collected, 208 from non-Indigenous institutions and 8 from self-identified Indigenous institutions.

THEME	# OF RESPONSES	DESCRIPTION
Building partnerships and community outreach	97	<ul style="list-style-type: none"> <li>Research, interpretation, and authentication of collections;</li> <li>Language translation;</li> <li>Exhibits, events, collections acquisitions, and repatriation;</li> <li>Storage facility usage;</li> <li>Collections acquisitions or loans.</li> </ul>
Educational programming	71	<ul style="list-style-type: none"> <li>Outreach with schools for tours, classroom learning, and resource kit development;</li> <li>Art and art therapy programs, history lessons, and cultural and language regeneration initiatives;</li> <li>Hosting cultural days and activities.</li> </ul>
Mandate and vision planning	56	<ul style="list-style-type: none"> <li>Strategic planning;</li> <li>Board position;</li> <li>Formalizing value statements and land acknowledgments;</li> <li>Advisory groups or committees;</li> <li>Signing onto broader initiatives like municipal accords or joint principle statements.</li> </ul>
Hiring Indigenous staff	53	<ul style="list-style-type: none"> <li>Guest curators and art writers;</li> <li>Consultants and contractors;</li> <li>Providing bursaries, scholarships, or training for Indigenous students or apprentices through mentorships, residency programs, and internships.</li> </ul>
Professional development	50	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oppression, sensitivity, and cultural awareness training;</li> <li>Specialised collections management training;</li> <li>Inviting guest speakers and subject matter experts to present;</li> <li>Attending conferences; cultural and protocol learning.</li> </ul>
Policy development	35	<ul style="list-style-type: none"> <li>Operational documents on curatorial practises, collections management, and repatriation;</li> <li>Reviewing and digitizing holdings and storage;</li> <li>Developing policies for engagement, like cultural protocols and honourariums.</li> </ul>

**Action on reconciliation frameworks**

176 survey participants indicated that they had responded to the reconciliation frameworks.

**No action on reconciliation frameworks**

39 survey participants admitted to not actioning any specific measures in their institutions, with various responses such as: assessing that the frameworks do not apply to their institutional mandates; a lack of historical certainty that Indigenous populations lived in their region; no existing relationship with neighbouring Indigenous communities; a lack of resources and knowledge on how to affect change; and a general unfamiliarity with the frameworks. Of these 39 responses, 9 indicated they were unaware of the existence of the Task Force Report on Museums and First Peoples.

**Question 5: What are some of the challenges your institution faces on Indigenous matters?**

220 responses were collected: 210 from non-Indigenous institutions and 10 from self-identified Indigenous institutions.

THEME	# OF RESPONSES	DESCRIPTION
Time and human resourcing	112	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recruitment and retention of Indigenous staff and board members;</li> <li>Limited time and competing priorities for volunteer-run or small institutions;</li> <li>Gaining and sustaining board support in making changes to institutional status quo;</li> <li>Resource limitations and lack of knowledge and capacity to make desired changes;</li> <li>Developing cultural competencies for staff and board members, including cultural awareness and sensitivity.</li> </ul>
Meaningful partnerships	104	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uncertainty with formalizing relationships with Indigenous experts and community members;</li> <li>Identifying expectations between Indigenous stakeholders/partners and non-Indigenous institutions;</li> <li>Not knowing or understanding Indigenous protocols and finding the appropriate person to speak with or resources to reference;</li> <li>Navigating cultural differences and language;</li> <li>Limited capacity of Indigenous partners to participate meaningfully.</li> </ul>
Funding	52	<ul style="list-style-type: none"> <li>Limited funding and resources to make long-term and sustainable changes to address reconciliation;</li> <li>Public expectation to address reconciliation, but difficulty identifying and accessing grants that support the creation of Indigenous-centred research and exhibits at non-Indigenous institutions;</li> <li>Inflexible funding agreement criteria, such as ineligible expenditure claims for Elder honorariums or Indigenous stakeholder and partner travel costs associated with inviting community experts to undertake reconciliation work;</li> <li>Navigating funding bureaucracies and complicated funding applications.</li> </ul>
Public engagement	20	<ul style="list-style-type: none"> <li>Negative and prejudice feedback from visitors;</li> <li>Lack of interest or engagement on Indigenous programming;</li> <li>Difficulties attracting visitors to Indigenous-specific exhibits.</li> </ul>
No challenges	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>Positive experiences working with Indigenous partners;</li> <li>Successful educational programming outcomes.</li> </ul>

**Question 6: What kind of tools and products could the CMA's Reconciliation Program produce that would be the most beneficial for your institution in addressing reconciliation and Indigenous representation?**

THEME	# OF RESPONSES	DESCRIPTION
Guidance	82	<ul style="list-style-type: none"> <li>Summaries of existing legislation;</li> <li>When/why/how of Indigenous engagement;</li> <li>Indigenous terminology and lexicons;</li> <li>Repatriation;</li> <li>Cultural protocols;</li> <li>Restoration and conservation of sacred and cultural objects;</li> <li>Copyright and digitization;</li> <li>Indigenous research and policy standards;</li> <li>How to set up an advisory board.</li> </ul>
Professional development	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>Digitally accessible learning tools;</li> <li>Ethics of deaccession;</li> <li>Collecting, preserving, and presenting Indigenous living objects;</li> <li>Cultural awareness;</li> <li>Plain language onboarding packages;</li> <li>Webinars, group forums, and distance-learning certificates;</li> <li>In-person discussion and learning opportunities.</li> </ul>
Database of contacts	44	<ul style="list-style-type: none"> <li>Database with subject matter experts like Elders, knowledge keepers, consultants, curators, institutions and organisations, translators and language speakers, legal experts, and First Nation communities and band councils.</li> </ul>
Lessons learned	43	<ul style="list-style-type: none"> <li>Showcasing national and international examples on subjects such as existing museum programs and partnerships, ways to include oral history and knowledge, and engagement with Indigenous communities.</li> </ul>
Funding	38	<ul style="list-style-type: none"> <li>Assistance identifying and accessing funding resources and operational supports for updating exhibits, developing educational programming, and expenses related to engagement.</li> </ul>
Mentoring and training	21	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finding ways to both encourage employers to hire Indigenous students/graduates and encourage Indigenous students/graduates to work in the cultural sector.</li> </ul>

194 responses were collected, 186 from non-Indigenous institutions and 8 from self-identified Indigenous institutions.

**NEXT STEPS**

The survey will be followed by opportunities to provide feedback into the CMA's process, including through online and in-person cross-country engagements that seek guidance from Elders and Cultural Knowledge Keepers, interview museum leaders, organize talking circles and roundtables, and learn from retired museum professionals. The CMA is closely monitoring travel and social distancing advice during this COVID-19 pandemic as well as the impact the pandemic is having on Indigenous communities. Site visits will resume when travel is possible and physical contact with Indigenous communities welcome.

The CMA will also consider launching more in-depth and targeted surveys to specific participant groups, to gain a more fulsome understanding of how best to affect positive change in contemporary museums policies and practices.

The CMA gratefully acknowledges that funding for the Reconciliation Program is made possible by the Government of Canada through the Department of Canadian Heritage's Museums Assistance Program.

# Résultats du sondage national

Conformément au mandat qui lui a été conféré en réponse à l'appel à l'action n° 67 de la Commission de vérité et réconciliation du Canada, le Programme de réconciliation de l'Association des musées canadiens (AMC) a lancé un sondage national préliminaire pour mieux comprendre comment les musées abordent la question de la réconciliation et présentent le patrimoine autochtone au sein de leurs institutions.

Les réponses et les commentaires recueillis serviront de point de départ pour le processus de mobilisation de deux ans qui s'inscrit dans le cadre du programme. Ils fournissent de l'information et une analyse contextuelle concernant les initiatives axées sur la réconciliation et les Autochtones qui sont mises en œuvre partout au pays.

Nous présentons ici les résultats statistiques du sondage. D'après l'AMC, il est particulièrement important de communiquer les données présentées ci-après, qui constitueront le fondement de l'évolution du Programme de réconciliation.

Le sondage visait principalement à en apprendre davantage sur les politiques et les pratiques des musées non autochtones en ce qui a trait aux collections autochtones, aux modes de collaboration entre les musées et les communautés autochtones ainsi qu'aux questions et aux enjeux clés que les musées peuvent avoir concernant la représentation des Autochtones et les relations avec eux.

L'AMC a envoyé le questionnaire de sondage à 1 548 institutions, soit 1 499 institutions non autochtones et 49 institutions s'étant déclarées autochtones. Le sondage avait surtout pour objet d'apprendre comment les institutions non autochtones présentent les collections autochtones. L'AMC présumait que les modes de présentation de ces collections par les musées autochtones sont bien établis et adaptés sur le plan culturel. La liste de diffusion comprenait à la fois des membres et des non-membres de l'AMC. Afin de favoriser une grande participation, l'Association

a partagé le sondage et en a fait la promotion dans les médias sociaux et par l'entremise des réseaux de ses partenaires, par exemple via les plateformes des associations de musées provinciales et territoriales.

Le sondage s'est déroulé du 27 novembre 2019 au 10 janvier 2020. Le questionnaire et les communications connexes ont été produits et diffusés dans les deux langues officielles.

Au total, l'AMC a reçu 304 questionnaires renfermant une réponse pour au moins une question, plus précisément de 291 institutions non autochtones et de 13 institutions s'étant déclarées autochtones. Ce taux de réponse relativement faible pourrait être attribuable à plusieurs facteurs, notamment le fait que les institutions qui n'ont adopté aucune politique à l'égard des collections autochtones n'avaient pas été suffisamment incitées à répondre au questionnaire ou que l'AMC n'avait pas bien ciblé son public compte tenu de la vaste diffusion, par exemple dans les médias sociaux. Il est aussi possible que l'AMC doive renforcer le dialogue et les liens sur le sujet à mesure que le programme évoluera et qu'elle en fera la promotion. Quoi qu'il en soit, les réponses fournies par les quelque 300 participants au sondage permettent d'effectuer une bonne analyse du contexte.

L'AMC a formulé les questions du sondage de concert avec son Conseil de la réconciliation, un groupe de spécialistes des cultures autochtones et des pratiques de musées qui donnent une orientation et des conseils aux responsables du Programme de réconciliation de l'Association.

Le sondage comprenait six questions, dont cinq de nature qualitative. Les participants avaient donc une grande marge de manœuvre pour nuancer leurs réponses portant sur des sujets sensibles et controversés. Nous avons examiné environ 1 500 pages de réponses narratives, que nous avons codées et quantifiées manuellement et analysées. Dans la mesure du possible, nous avons codé les données en les classant dans des catégories s'excluant mutuellement; dans les cas où c'était impossible, nous avons regroupé les données en fonction des thèmes récurrents ou des indications figurant dans les questions du sondage.

## PROFIL DES RÉPONDANTS

RÉGION	NOMBRE DE RÉPONDANTS*	NOMBRE DE RÉPONDANTS AUTOCHTONES
Yukon	4	2
Colombie-Britannique	53	1
Alberta	30	-
Saskatchewan	21	-
Manitoba	24	-
Ontario	97	5
Québec	33	3
Terre-Neuve-et-Labrador	7	-
Île-du-Prince-Édouard	5	-
Nouvelle-Écosse	18	1
Nouveau-Brunswick	10	-
À l'étranger	2	1
<b>TOTAL</b>	<b>304</b>	<b>13</b>

\*Remarque : Le nombre de répondants (2e colonne) comprend les répondants autochtones.

Les réponses ont été recueillies auprès de 304 institutions des dix provinces et du Yukon. Aucune institution des Territoires du Nord-Ouest ni aucune du Nunavut n'a répondu au sondage.

TYPE D'INSTITUTION	NOMBRE DE RÉPONDANTS
Musée communautaire ou bâtiment historique	136
Galerie ou musée de beaux-arts	56
Musée d'histoire humaine ou d'archéologie	39
Musée multidisciplinaire	16
Lieu historique extérieur ou lieu d'histoire vivante	11
Musée d'histoire naturelle ou de sciences naturelles	9
Centre d'art autogéré	6
Musée militaire ou fort	5
Musée maritime, marin ou de transport	5
Centre d'archives ou bibliothèque	3
Centre culturel autochtone	3
Administration publique	3
Aquarium, jardin botanique ou zoo	2
Association ou réseau	2
Temple de la renommée des sports	2

Nous avons demandé aux répondants le type d'institution qui cadre le mieux avec leur mandat. Nous avons reçu des réponses uniques pour plusieurs types d'institutions — centre de conservation, musée pour enfants, parc nature ou de conservation, musée de sciences et de technologie, bailleur de fonds d'un musée et organisme non gouvernemental. Les autres types d'institutions sont présentés par ordre décroissant dans le tableau ci-après.

RÉGION	BÉNÉVOLES	De 1 à 3	De 4 à 10	De 11 à 50	50 ou +
Yukon	-	2	1	1	-
Colombie-Britannique	6	14	17	13	3
Alberta	4	13	3	7	3
Saskatchewan	4	3	11	2	1
Manitoba	2	8	6	2	6
Ontario	9	25	34	19	10
Québec	-	5	14	9	5
Terre-Neuve-et-Labrador	1	1	2	-	3
Île-du-Prince-Édouard	1	1	1	2	-
Nouvelle-Écosse	2	5	6	3	2
Nouveau-Brunswick	1	3	4	1	1
À l'étranger	-	-	-	1	1
<b>TOTALS</b>	<b>30</b>	<b>80</b>	<b>99</b>	<b>60</b>	<b>35</b>

Nous avons aussi demandé aux répondants d'indiquer la taille de leur effectif.

## RÉSULTATS DU SONDAGE

### Question n° 1 : Pour quelles activités votre institution collabore-t-elle avec les communautés ou entités autochtones?

Nous avons demandé aux répondants d'indiquer tous les champs d'activité dans lesquels leur institution collabore avec des communautés ou entités autochtones. Pour les besoins du sondage, la collaboration a été définie comme étant un vaste processus continu de partage d'information avec les membres de la communauté et de sollicitation de leur rétroaction dans le but de les faire participer au processus décisionnel. Les 304 participants au sondage ont répondu à cette question.

Leurs réponses sont présentées par ordre décroissant dans le tableau ci-après.

Certains répondants ont cité des champs d'activité ne figurant pas dans la liste prédéfinie : installations artistiques; utilisation d'installations culturelles; travail sur le terrain et recherche; allocutions publiques; renforcement des capacités, par exemple le recrutement et la participation au conseil d'administration. 15 répondants ont affirmé avoir des contacts limités, voire nuls, avec les communautés, les institutions ou les entités autochtones de leur région. Certains ont précisé qu'aucune communauté autochtone n'était présente dans leur région.

ACTIVITÉ	NOMBRE DE MENTIONS
Expositions	229
Activités spéciales ou culturelles	219
Programmes éducatifs	189
Partenariats	162
Perfectionnement professionnel	101
Planification stratégique ou planification des politiques	90
Publications	71
Conservation	64
Accessibilité ou biens détenus en fiducie	63
Interprétation	63
Collections	51
Préservation	55
Prêts entre les musées	57
Restitution	37
Acquisitions et retraits d'inventaire	19

### Question n° 2 : Quelles sont les politiques, les pratiques ou les lignes directrices de votre institution en ce qui concerne la collaboration avec les communautés ou entités autochtones?

Pour cette question, nous avons reçu des réponses de 248 institutions non autochtones et de 10 institutions s'étant déclarées autochtones, soit 258 répondants au total.

CATÉGORIE	NOMBRE DE RÉPONSES	DÉTAILS
Aucune politique en place	187	<ul style="list-style-type: none"> <li>Libellé au sujet de la réconciliation dans la mission, la vision, l'énoncé de valeurs et le cadre de partenariat de l'institution.</li> <li>Pratiques et protocoles institutionnels informels en place, p. ex. des groupes consultatifs autochtones bien établis et la participation d'Autochtones au conseil d'administration.</li> <li>Application de normes externes, p. ex. les <i>Principes déontologiques de l'AMC</i> ou les normes d'universités sur la recherche éthique.</li> </ul>
Politiques actuellement en place	38	<ul style="list-style-type: none"> <li>Politiques abordant des sujets comme les prêts et la restitution ; les restes humains; l'évaluation archéologique et d'autres processus relatifs à la gestion du territoire; la formation des employés et des bénévoles en matière de sensibilisation culturelle, de protocoles autochtones et de connaissances historiques; et la gestion des ressources humaines, p. ex. l'embauche d'employés et de consultants.</li> </ul>
Politiques en cours d'élaboration	33	<ul style="list-style-type: none"> <li>Élaboration des politiques liée à la planification stratégique et aux discussions avec les groupes consultatifs autochtones ou les communautés locales.</li> <li>Conclusion d'accords ou de protocoles d'entente avec des communautés locales pour officialiser les partenariats.</li> <li>Examen des politiques sur les collections, en particulier pour ce qui concerne les acquisitions et les retraits d'inventaire, et la restitution.</li> </ul>

### Question n° 3 : Que prévoit la politique de gestion ou de développement des collections de votre institution concernant les documents ou objets ou les questions autochtones?

CATÉGORIE	NOMBRE DE RÉPONSES	DÉTAILS
Aucune politique en place	212	<ul style="list-style-type: none"> <li>Exercice du jugement dans la mesure du possible ou examen des préoccupations et des problèmes soulevés au cas par cas.</li> <li>Recours à des ressources externes afin d'obtenir une orientation, p. ex. pour le traitement de documents ou d'objets sensibles sur le plan culturel.</li> <li>Détention de pièces en fiducie pour le compte de communautés autochtones; consultation de la nation ou de la communauté et conclusion d'ententes de partenariat en ce qui a trait à la préservation et à la présentation de pièces.</li> <li>Examen de toute politique désuète dans le cadre de l'examen des politiques et des cadres ou de la planification stratégique.</li> <li>Aucune politique sur les collections dans le cas des institutions qui n'en constituent pas.</li> </ul>
Politiques en cours d'élaboration	31	<ul style="list-style-type: none"> <li>Libellé au sujet des acquisitions et des retraits d'inventaire, de la restitution, de l'accès des peuples autochtones ou du prêt d'objets à des fins rituelles ou pour d'autres besoins des communautés, p. ex. la recherche et la reproduction.</li> <li>Aucune acceptation de pièces présumées d'origine autochtone sans documentation complète, entre autres un accord de don précisant la provenance de la pièce, déclarant que le donateur est habilité en vertu de la loi à en faire don et autorisant la présentation et la préservation de toutes les pièces reçues en don.</li> </ul>

Pour cette question, nous avons reçu des réponses de 233 institutions non autochtones et de 10 institutions s'étant déclarées autochtones, soit 243 répondants au total.

### Question no 4 : À quel titre votre institution a-t-elle répondu ou répond-elle aux appels à l'action lancés par le Groupe de travail sur les musées et les Premières Nations en 1992 ou la Commission de vérité et réconciliation en 2015?

THÈME	NOMBRE DE RÉPONSES	DÉTAILS
Établissement de partenariats et participation des communautés	97	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recherche, interprétation et authentification de collections.</li> <li>Services de traduction.</li> <li>Expositions, activités, acquisitions et restitutions.</li> <li>Utilisation d'installations de stockage.</li> <li>Acquisitions ou prêts.</li> </ul>
Programmes éducatifs	71	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sensibilisation dans les écoles – visites guidées, apprentissage en classe et élaboration de trousseaux de ressources.</li> <li>Programmes d'art et de thérapie par l'art, leçons d'histoire et initiatives de revitalisation culturelle et linguistique.</li> <li>Tenue de journées et d'activités culturelles.</li> </ul>
Planification du mandat et de la vision	56	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planification stratégique.</li> <li>Siège au conseil d'administration.</li> <li>Officialisation de l'énoncé de valeurs et de la reconnaissance des terres.</li> <li>Comités ou groupes consultatifs.</li> <li>Participation à des initiatives de grande envergure, p. ex. la conclusion d'un accord avec une municipalité ou la formulation d'un énoncé de principes conjoint.</li> </ul>
Embauche de personnel autochtone	53	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conservateurs et rédacteurs artistiques invités.</li> <li>Consultants et entrepreneurs.</li> <li>Attribution de bourses, notamment de bourses d'études, ou formation d'étudiants ou d'apprentis autochtones dans le cadre de mentorats, de programmes de résidence et de stages.</li> </ul>
Perfectionnement professionnel	50	<ul style="list-style-type: none"> <li>Formation sur l'oppression, la sensibilité et la sensibilisation culturelle.</li> <li>Formation en gestion de collections spécialisées.</li> <li>Invitation de conférenciers et de spécialistes pour donner des présentations.</li> <li>Participation à des conférences, apprentissage culturel et formation sur les protocoles.</li> </ul>
Élaboration de politiques	35	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documents opérationnels sur les pratiques de conservation, la gestion des collections et la restitution.</li> <li>Examen, numérisation et stockage des collections.</li> <li>Élaboration de politiques sur la mobilisation, p. ex. en ce qui a trait aux protocoles culturels et au versement d'honoraires.</li> </ul>

Pour cette question, nous avons reçu des réponses de 208 institutions non autochtones et de 8 institutions s'étant déclarées autochtones, soit 216 répondants au total.

### Mesures donnant suite aux cadres de réconciliation

Parmi les participants au sondage, 176 répondants ont affirmé avoir donné suite aux cadres de réconciliation.

### Aucune mesure donnant suite aux cadres de réconciliation

39 répondants ont reconnu n'avoir pris aucune mesure particulière au sein de leur institution. Selon certains d'entre eux, les cadres de réconciliation ne s'appliquent pas au mandat de leur institution; il n'y a pas de données historiques leur donnant la certitude que des populations autochtones ont vécu dans leur région; leur institution n'entretient aucun lien avec les communautés autochtones voisines; elle n'a ni les ressources ni les connaissances voulues pour opérer un changement; ou elle ne connaît pas bien les cadres de réconciliation en général. Sur ces 39 répondants, 9 ont affirmé ne pas être au courant de l'existence du Rapport du Groupe de travail sur les musées et les Premières Nations.

## Question n° 5 : Quels sont les défis auxquels se heurte votre institution par rapport aux questions autochtones?

Pour cette question, nous avons reçu des réponses de 210 institutions non autochtones et de 10 institutions s'étant déclarées autochtones, soit 220 répondants au total.

THÈME	NOMBRE DE RÉPONSES	DÉTAILS
Ressources en temps et ressources humaines	112	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recrutement et maintien en poste d'Autochtones au sein du personnel et du conseil d'administration.</li> <li>Contraintes de temps et priorités concurrentes pour les institutions de petite taille ou celles dirigées par des bénévoles.</li> <li>Obtention et maintien du soutien du conseil d'administration pour modifier le statu quo au sein de l'institution.</li> <li>Manque de ressources, de connaissances et de capacités pour apporter les changements souhaités.</li> <li>Acquisition de compétences culturelles par les employés et les membres du conseil d'administration, notamment la sensibilisation et la sensibilité culturelles.</li> </ul>
Partenariats efficaces	104	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incertitude entourant l'officialisation des relations avec des spécialistes autochtones et des membres de communautés.</li> <li>Détermination des attentes entre les intervenants ou partenaires autochtones et les institutions non autochtones.</li> <li>Manque de connaissance ou de compréhension des protocoles autochtones et incapacité de trouver la personne-ressource appropriée ou les ressources à consulter.</li> <li>Difficulté de composer avec les différences culturelles et linguistiques.</li> <li>Capacité limitée d'assurer une véritable participation des partenaires autochtones.</li> </ul>
Financement	52	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ressources, notamment financières, limitées pour apporter des changements à long terme et durables afin de promouvoir la réconciliation.</li> <li>Attente du public en ce qui a trait à la promotion de la réconciliation, mais difficulté de trouver des subventions qui appuient la création d'études de recherche et d'expositions centrées sur les Autochtones dans des institutions non autochtones et d'y avoir accès.</li> <li>Rigidité des critères établis dans les ententes de financement, p. ex. la non-admissibilité des dépenses à engager au titre des honoraires des Aînés ou des frais de déplacement des intervenants autochtones et des partenaires pour inviter des spécialistes des communautés afin d'entreprendre des travaux de réconciliation.</li> <li>Difficulté de s'y retrouver parmi les formalités administratives liées au financement et les demandes de financement complexes.</li> </ul>
Participation du public	20	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rétroaction négative et biaisée des visiteurs.</li> <li>Manque d'intérêt ou d'effort à l'égard des programmes autochtones.</li> <li>Difficulté d'attirer des visiteurs pour les expositions expressément axées sur les Autochtones.</li> </ul>
Aucun problème	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>Expériences positives au chapitre de la collaboration avec des partenaires autochtones.</li> <li>Résultats fructueux de programmes éducatifs.</li> </ul>

## Question no 6 : Quels types d'outils et de produits le Programme de réconciliation de l'AMC pourrait-il produire, qui seraient les plus bénéfiques pour votre institution en matière de réconciliation et de relations avec les peuples autochtones?

THÈME	NOMBRE DE RÉPONSES	DÉTAILS
Orientation	82	<ul style="list-style-type: none"> <li>Résumé des lois en vigueur.</li> <li>Participation des Autochtones – quand, pourquoi et comment.</li> <li>Terminologie et lexiques autochtones.</li> <li>Restitution.</li> <li>Protocoles culturels.</li> <li>Restauration et conservation d'objets sacrés et culturels.</li> <li>Droit d'auteur et numérisation.</li> <li>Normes sur la recherche autochtone et les politiques.</li> <li>Marche à suivre pour mettre sur pied un comité consultatif.</li> </ul>
Perfectionnement professionnel	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>Outils d'apprentissage accessibles sous forme numérique.</li> <li>Éthique des retraits d'inventaire.</li> <li>Constitution de collections d'objets vivants autochtones; préservation et présentation de ces objets.</li> <li>Sensibilisation culturelle.</li> <li>Trousses d'accueil et d'intégration en langage clair et simple.</li> <li>Webinaires, forums de discussion et certificats d'apprentissage à distance.</li> <li>Possibilités de discussion et d'apprentissage en personne.</li> </ul>
Base de données de personnes-ressources	44	<ul style="list-style-type: none"> <li>Base de données de spécialistes, p. ex. les Aînés, les dépositaires du savoir, les consultants, les conservateurs, les institutions et les organisations, les traducteurs et les locuteurs, les juristes ainsi que les communautés et les conseils de bande des Premières Nations.</li> </ul>
Leçons apprises	43	<ul style="list-style-type: none"> <li>Présentation d'exemples nationaux et internationaux sur des sujets comme les programmes et partenariats en place dans les musées, de moyens d'intégrer l'histoire et le savoir oraux et de collaborations avec les communautés autochtones.</li> </ul>
Financement	38	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aide pour trouver des ressources financières et y avoir accès ainsi que mécanismes de soutien opérationnel pour la mise à jour d'expositions, l'élaboration de programmes éducatifs et les dépenses liées à la participation.</li> </ul>
Mentorat et formation	21	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recherche de moyens d'inciter les employeurs à embaucher des étudiants et des diplômés autochtones et d'inciter ces étudiants et ces diplômés à travailler dans le secteur culturel.</li> </ul>

Pour cette question, nous avons reçu des réponses de 186 institutions non autochtones et de 8 institutions s'étant déclarées autochtones, soit 194 répondants au total.

## PROCHAINES ÉTAPES

Le sondage sera suivi d'autres possibilités de donner une rétroaction concernant le processus de l'AMC, notamment par l'entremise de consultations en ligne et en personne à la grandeur du pays visant à obtenir une orientation auprès des Aînés et des dépositaires du savoir culturel, d'entrevues auprès les leaders de musées, de cercles de discussion et de tables rondes ainsi que du recours à des professionnels des musées à la retraite pour tirer des leçons de leur expérience. L'AMC suit de près les conseils sur les déplacements et l'éloignement physique pendant la pandémie de COVID19 ainsi que l'incidence de cette crise sur les communautés autochtones. Les visites dans les institutions reprendront lorsque les déplacements seront possibles et que les contacts physiques avec les communautés autochtones seront bien accueillis.

L'Association envisagera aussi d'effectuer des sondages plus approfondis et ciblés auprès de certains groupes de participants pour mieux comprendre la meilleure façon de susciter un changement positif au chapitre des politiques et des pratiques des musées contemporains.

L'AMC tient à remercier le gouvernement du Canada pour le financement qu'il a accordé au Programme de réconciliation en vertu du Programme d'aide aux musées du ministère du Patrimoine canadien.